Niveau(x) d'enseignement : 7 Numéro EDUQ : 8970518
Centre d'intérêt : 300

Turcotte Hébert, Estelle.

Bilan du programme de perfectionnement collectif pour le personnel des services de l'éducation des adultes, 1985-1988 / [recherche, réd. et réalisation, Estelle Turcotte Hébert] ; Direction générale de l'enseignement collégial, Direction des affaires éducatives. -- [Québec] : La Direction générale, 1989.
29 p. ; 28 cm.

Code: 1511-0116 ; 89-0215.

ISBN 2-550-19749-6

Vedette(s)-secondaire(s): Québec (Province). Direction générale de l'enseignement collégial. Direction des affaires éducatives

Descripteur(s): Programme de perfectionnement • Programme provincial • Perfectionnement du personnel • Perfectionnement des enseignants • Perfectionnement des administrateurs • Education des adultes • Financement • Historique • Statistiques • Collégial (Ordre d'enseignement)

Ce programme de perfectionnement vise à mettre à jour les connaissances du personnel des services de l'éducation des adultes en tenant compte des progrès de la technologie et de la pédagogie. On procède dans ce bilan à une description des projets reçus depuis 1985-1986 selon les axes suivants: types de besoins de perfectionnement, retombées du perfectionnement, durée des activités, lieux de formation, projet "intra-" ou "intercollège" nombre de collèges participants, provenance des projets. On analyse ensuite quelques caractéristiques des participants: nombre de participants par groupe, catégories d'emploi des participants, provenance des participants. On présente enfin des données sur l'utilisation des fonds.

Type de document: r

8970518

BILAN DU PROGRAMME DE PERFECTIONNEMENT COLLECTIF POUR LE PERSONNEL DES SERVICES DE L'ÉDUCATION DES ADULTES

1985-1988

Québec

BILAN DU PROGRAMME DE PERFECTIONNEMENT COLLECTIF POUR LE PERSONNEL DES SERVICES DE L'ÉDUCATION DES ADULTES

1985-1988

MAI 1989

Direction générale de l'enseignement collégial
Direction des affaires éducatives

Afin d'éviter une lourdeur du texte, le genre masculin s'applique autant aux hommes qu'aux femmes dans cet ouvrage.

Recherche, rédaction et réalisation
Estelle Turcotte Hébert

Support technique
Thérèse Méthot

© Gouvernement du Québec

Dépôt légal: deuxième trimestre 1989
Bibliothèque nationale du Québec
Bibliothèque nationale du Canada

ISBN: 2-550-19749-6

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION 1

1.0 CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES DU PROGRAMME 3

2.0 DESCRIPTION DES PROJETS 3

2.1 Synthèse des projets 4
2.2 Répartition des projets selon les types de besoins de perfectionnement 5
2.3 Répartition des projets selon les retombées du perfectionnement 6
2.4 Répartition des projets selon la durée 8
2.5 Répartition des projets selon les lieux privilégiés pour la formation 9
2.6 Répartition des projets selon le type de collectif 10
2.7 Répartition des projets selon le nombre de collèges participants 11
2.8 Répartition des projets selon les régions administratives et les collèges 12

3.0 PROFIL DES PARTICIPANTS 16

3.1 Répartition des projets selon la quantité de participants par groupe 16
3.2 Répartition des participants selon leur catégorie d'emploi 17
3.3 Répartition du nombre de participants selon les régions administratives et les collèges 18

4.0 DESCRIPTION DU BUDGET DU PROGRAMME 21

4.1 Répartition globale du budget 22
4.2 Répartition du budget selon la région administrative ou le collège 23

CONCLUSION 29

ANNEXE 1 Critères d'analyse 1985-1986, 1986-1987 et 1987-1988

ANNEXE 2 Collèges n'ayant présenté aucune demande de perfectionnement

LISTE DES TABLEAUX

NO	TITRE DU TABLEAU	PAGE
1	Synthèse des projets	4
2	Répartition des projets selon les types de besoins de perfectionnement	6
3	Répartition des projets selon les retombées du perfectionnement	7
4	Répartition des projets selon la durée	9
5	Répartition des projets selon le lieu de perfectionnement	10
6	Répartition des projets selon le type de collectif	11
7	Répartition des projets selon le nombre de collèges participants	12
8	Répartition des projets selon les régions administratives et les collèges	14
9	Répartition des projets selon les groupes de participants	17
10	Répartition des participants selon leur catégorie d'emploi	18
11	Répartition du nombre de participants selon les régions administratives et les collèges	20
12	Répartition globale du budget	23
13	Répartition du budget selon les régions administratives et les collèges	26

INTRODUCTION

Le **Bilan du programme de perfectionnement collectif pour le personnel des services de l'éducation des adultes 1985-1988** est publié dans l'intention de satisfaire aux interrogations que les intervenants en matière de perfectionnement pourraient avoir concernant ce domaine particulier.Il expose les différents aspects du programme de perfectionnement collectif dans quatre parties successivement développées: caractéristiques principales du programme, description des projets, profil des participants et description du budget du programme.

Bien que les textes accordent une importance à l'ensemble des données de 1985 à 1988, les chiffres relatifs à chacune des années 1985-1986, 1986-1987 et 1987-1988 sont disponibles dans les treize tableaux constituant ce bilan.

Ce document se veut un premier essai en vue de rassembler les éléments révélateurs des activités tenues dans le cadre du programme de perfectionnement s'adressant spécialement aux gens impliqués dans les services de l'éducation des adultes des cégeps. Malgré l'absence bien qu'occasionnelle de certaines données pour quelques dossiers, l'étude reste quand même un portrait assez fidèle de la réalité du programme.

Puisse la lecture qui suit s'avérer instructive pour les personnes intéressées au programme de perfectionnement tout particulièrement dédié aux travailleuses et aux travailleurs préoccupés de l'éducation des adultes.

1.0 CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES DU PROGRAMME

Le programme de perfectionnement collectif pour le personnel des services de l'éducation des adultes s'adresse aux gens oeuvrant dans ce domaine d'éducation: les enseignants, les professionnels, les administrateurs permanents et les membres du personnel de soutien administratif et technique, des Services de l'Education des Adultes (S.E.A.) des cégeps.

Ceux qui s'en prévalent le font dans le but de contribuer au développement des méthodes pédagogiques et de l'organisation des services de l'éducation aux adultes ainsi que dans l'intention de mettre à jour les connaissances liées aux progrès de la technologie et de la pédagogie.

Le programme a été créé en 1985-1986 et les premiers projets ont débuté à la session d'hiver 1986. La Direction des affaires éducatives du ministère de l'Enseignement supérieur et de la Science est responsable de sa gestion. Elle travaille de concert avec un comité consultatif de cinq membres de qui relève l'approbation des demandes qui leur sont acheminées.

Les collèges doivent respecter trois dates de tombée annuelles correspondant respectivement aux projets devant se réaliser aux trimestres d'automne, d'hiver ou d'été. L'appui du collège est requis et la durée des activités varie entre 1 et 5 jours.

Ce programme est collectif en ce sens que préférablement on devrait compter un minimum de 10 personnes par projet, et provincial parce qu'il favorise des activités de perfectionnement intercollèges ou, à défaut, intracollèges . Ainsi sont également privilégiées les activités concernant le personnel relativement stable du service de l'éducation des adultes, celles qui tiennent compte des besoins d'un ou de plusieurs services de l'éducation des adultes ou celles préconisant le perfectionnement lié aux besoins particuliers d'un ou de plusieurs de ces services.

Des critères d'analyse cités en annexe et décrits tout au long de ce bilan, ont été adoptés afin de faciliter autant la préparation des projets que leur analyse.

Généralement une seule personne se porte responsable d'un projet et le présente à la Direction des affaires éducatives. Si l'activité est acceptée, son collège devient bénéficiaire des sommes allouées et il en est fiduciaire advenant que le projet inclue des individus d'un ou de plusieurs autres collèges.

2.0 DESCRIPTION DES PROJETS

Dans cette deuxième partie, les points relatifs à la nature des projets sont analysés. La répartition des projets y est faite selon les types de besoins de perfectionnement, selon les retombées du perfectionnement, selon la durée des activités, selon les lieux privilégiés pour la formation, selon le type de collectif, selon le nombre de collèges participants et, pour terminer, selon les régions administratives et les collèges du réseau.

2.1 SYNTHÈSE DES PROJETS

Entre 1985 et 1988, la Direction des affaires éducatives a reçu un total de 95 projets de perfectionnement. De ce nombre, 20 se référaient à des activités liées à l'informatique tandis que 75 étaient du type régulier, c'est-à-dire sans lien avec l'informatique. Les demandes présentées pour chaque année ont varié entre 28 et 35.

Pour l'ensemble des trois ans, les acceptations, au nombre de 64, comprennent 16 projets de type "informatique" (16,8%) et 48 activités de type "régulier" (50,5%). On peut donc voir qu'il y a eu trois fois plus de projets dits réguliers subventionnés que de projets liés à l'informatique.C'est pour la première année que l'on compte le plus de projets acceptés soit 27. Pour la deuxième, on en dénombre seulement 16 et pour la troisième 21.

Au total, les refus atteignent 30, soit 31,6%. De ceux-ci, quatre sont des activités de type "informatique" tandis que 26 sont des projets de type "régulier". Les trois années affichent une variation allant de 8 à 12 projets refusés.

Seule l'année 1987-1988 fait mention d'un projet annulé représentant 3,1% de l'ensemble des projets de cette année-là.

C'est en jetant un coup d'oeil au tableau 1 que le lecteur pourra constater la répartition annuelle et globale de tous les projets des années 1985 à 1988.

TABLEAU 1

SYNTHÈSE DES PROJETS

	85-86			86-87			87-88			87-88		
Projets	Info.	Rég.	Total	Info.	Rég.	Total	Info.	Rég.	Total	Info.	Rég.	Total
Présentés	8	27	35	7	21	28	5	27	32	20	75	95
Acceptés	7 20,0%	20 57,1%	27	4 14,3%	12 42,9%	16	5 15,6%	16 50,0%	21	16 16,8%	48 50,5%	64
Refusés	1 2,9%	7 20,0%	8	3 10,7%	9 32,1%	12		10 31,3%	10	4 4,2%	26 27,4%	30
Annulés								1 3,1%	1		1 1,1%	1

Voyons ce qui a motivé les gens de l'éducation aux adultes à formuler des demandes de perfectionnement.

2.2 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES TYPES DE BESOINS DE PERFECTIONNEMENT

Bien des raisons sont à l'origine des demandes de perfectionnement déposées par les collèges à la Direction des affaires éducatives.

Il a été possible de relever six grands types de besoins: "Services pédagogiques", "Développement personnel et professionnel, relations humaines", "Approches pédagogiques, andragogie", "Analyse de besoins, consultation, transfert en milieu de travail", "Appropriation d'un nouvel outil, équipement ou logiciel relié à la formation" et "Organisation et gestion S.A.E."

À prime abord, deux catégories présentent une dominance certaine, ce sont le "Développement personnel et professionnel, relations humaines" et les "Approches pédagogiques, andragogie". Cette dominance s'est étendue sur chacune des trois années autant que pour l'ensemble de celles-ci.

C'est ainsi que pour les années 1985-1986 et 1986-1987, le "Développement personnel et professionnel, relations humaines" a détenu la première position tant pour les demandes que pour les acceptations. La troisième année a amené les "Approches pédagogiques, andragogie" en tête, là encore tant quant aux demandes qu'aux acceptations. Et la totalité des trois années a chevauché faisant que les "Approches pédagogiques, andragogie" ont été premiers quant aux demandes, et ont laissé la place au "Développement personnel et professionnel, relations humaines" en ce qui a trait aux projets acceptés.

Somme toute, il y a eu un bon équilibre des types de besoins de perfectionnement et pour s'en persuader, il suffit de s'en remettre au tableau 2 qui suit.

TABLEAU 2

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES TYPES DE BESOINS DE PERFECTIONNEMENT

Besoins de perfectionnement	85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés
- [illegible] pédagogique - mesure et évaluation : connaissance des acq. - objectifs, plans de cours, matériel d'apprentissage	7	4	8	4	2 1 4	2 1 4	17 1 4	10 1 4
Développement personnel et professionnel, relations humaines	22	19	14	8	12	8	48	35
Approches pédagogiques, andragogie	16	14	9	6	16	9	41	29
Analyse de besoins, consultation, tranfert en milieu de travail					3	2	3	2
Appropriation d'un nouvel outil, équipement ou logiciel relié à la formation	9	7	6	2	3	3	18	12
Organisation et gestion S.A.E.	5	4	4	3	7	7	16	14
TOTAL	35	27	28	16	32	21	95	64

Il reste à souligner que plusieurs projets ont compté plus d'un objectif de perfectionnement, beaucoup en affichant deux, même trois, parfois quatre et un en a listé jusqu'à cinq.

Une fois le perfectionnement réalisé, comment s'appliquaient les retombées de celui-ci?

2.3 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES RETOMBÉES DU PERFECTIONNEMENT

Dans un programme qui en était à ses premiers pas en 1985-1986, il est normal de constater qu'au début, les retombées des activités de perfectionnement devaient majoritairement profiter aux services de l'éducation des adultes à court terme, c'est-à-dire soit de façon immédiate, soit au prochain semestre ou au plus tard au suivant.

C'est la situation qui a prévalu la première année de même que les deux suivantes et conséquemment au total des trois années. Il est louable que les participants aient désiré mettre leur perfectionnement à profit au plus tôt. Dans cette même veine, un des critères d'analyse des projets 1987-1988 stipulait que les projets comportant des retombées à court terme seraient privilégiés.

Quant aux retombées à moyen terme, soit un an après l'activité réalisée, la première année n'en compte aucune, tandis que cette catégorie occupe la deuxième position tant pour 1986-1987 et pour 1987-1988 que pour le total des années.

Les activités de perfectionnement prévoyant des retombées à long terme, soit dans deux ans et plus, ont été beaucoup moins nombreuses. Cela confirme bien l'idée que le programme de perfectionnement collectif pour le personnel des services de l'éducation des adultes répond à des besoins pressants, réalistes et immédiatement applicables.

À la lecture du tableau 3, il faut tenir compte que quelque cinq projets ont inclus des retombées sur deux niveaux, de même que huit activités s'inséraient dans les trois types de retombées.

TABLEAU 3

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES RETOMBÉES DU PERFECTIONNEMENT

	85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
Retombées	Projets Demandés	Projets Acceptés	Projets Demandés	Projets Acceptés	Projets Demandés	Projets Acceptés	Projets Demandés	Projets Acceptés
Court terme (session suivante)	34	26	26	14	30	20	90	60
Moyen terme (dans un an)			3	2	13	10	16	12
Long terme (dans 2 ans et plus)	1	1	1		8	6	10	7
TOTAL des projets	35	27	28	16	32	21	95	64

Combien de temps ont demandé ces activités pour se réaliser?

2.4 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LA DURÉE

À partir de 1986-1987, la brochure du programme a explicité que les projets devaient être de courte durée soit entre 1 à 5 jours.

En 1985-1986, 32 des 35 demandes soit 91,4% se sont situées entre 1 à 10 jours; les 27 acceptations en ont compté 26 soit 96,3% dans cette catégorie.Quant aux projets inclus exclusivement dans la catégorie des 1 à 5 jours, on y retrouve 65,7% des demandes et 55,6% des acceptations. Une seule demande prévoyait entre 20 et 30 jours pour sa réalisation, elle a été conséquemment refusée.

Sans différencier les projets de type "informatique" et ceux dits réguliers, la deuxième année comporte 27 des 28 demandes entre 1 et 10 jours, soit 96,4% et la totalité des acceptations, 100%, se situe également ici. Par contre en terme de projets dont la réalisation s'est étalée entre 1 et 5 jours, on retrouve 19 des 28 demandes soit 67,9% et 11 des 16 autorisations soit 68,8%.

En 1987-1988, les deux types de projets combinés, c'est-à-dire les réguliers et ceux liés à l'informatique, représentent 100% des demandes et des acceptations sous les deux catégories couvrant entre 1 et 10 jours de perfectionnement. En soi, la catégorie des 1 à 5 jours présente 24 des 32 demandes, soit 75% et 19 des 21 approbations soit 90,5%. Les 25% correspondant aux 8 demandes restantes et les 9,5% des autres acceptations soit 2 concernent la catégorie des 5 à 10 jours.

Enfin dans l'ensemble, les projets variant de 1 à 10 jours ont totalisé 91 soit 95,8% des demandes et 63 soit 98,4% des activités autorisées. Quant à ceux nécessitant entre 1 et 5 jours, ils s'élèvent à 64 donc 67,4% des réquisitions et à 45 soit 70,3% des acceptations.

Des informations plus détaillées se retrouvent dans le tableau 4.

TABLEAU 4

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LA DURÉE

Durée	85 -86				86 -87				87 -88				85 -88			
	Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.	
	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.
1-5 jours	2	2	19	13	4	1	15	10	2	4	22	15	8	7	56	38
5-10 jours	4	4	7	7	3	3	5	2	3	1	5	1	10	8	17	10
10-15 jours	1	1	1	0			1	0					1	1	2	0
15-20 jours																
20-30 jours	1	0											1	0		
TOTAL	8	7	27	20	7	4	21	12	5	5	27	16	20	16	75	48

Où se sont déroulées les activités concernées par le présent bilan?

2.5 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES LIEUX PRIVILÉGIÉS POUR LA FORMATION

Par "collège organisateur", il faut comprendre le collège d'où origine la demande de perfectionnement, c'est-à-dire celui qui est demandeur et fiduciaire des fonds alloués une fois le projet approuvé. L'expression "collège non-organisateur" signifie pour sa part que l'activité a lieu dans un collège autre que celui où le projet a pris naissance.

La majorité des personnes responsables ont prévu organiser leur activité de perfectionnement dans leur propre collège. De 1985 à 1988, un nombre de 75 (78,9%) projets ont été présentés dans cette intention. Parmi les projets destinés à se dérouler au collège même, 51 (79,7%) ont été accordés sur un grand total d'acceptations de 64.

Ainsi, sur les trois années respectives, entre 75% et 83% des demandes réfèrent à des activités devant se tenir au sein du collège organisateur et les taux d'acceptation de celles-ci ont varié de 68,8% à 85,2% pour la même période.

Trois projets ont effectivement eu lieu dans un collège différent de celui qui avait placé la demande, un chaque année. Peu d'activités également ont été tenues dans une salle d'hôtel: au total des trois années, 4 seulement. Une proportion de 10,9% des projets acceptés, soit 7 sur 64 ont eu lieu dans un endroit autre qu'un collège ou qu'un hôtel.

Le lecteur peut consulter le tableau 5 pour connaître les données concernant les endroits choisis pour réaliser le perfectionnement.

TABLEAU 5

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LE LIEU DE PERFECTIONNEMENT

Lieu	85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés
Collège organisateur	29 82,9%	23 85,2%	21 75,0%	11 68,8%	25 78,1%	17 81,0%	75 78,9%	51 79,7%
Collège non-organisateur	1	1	2	1	1	1	4	3
Salle dans un hôtel	3	2	1	1	2	1	6	4
Autre	3	2	4	3	4	2	11	7
TOTAL	35*	27*	28	16	32	21	95*	64*

*Un même projet apparaît à deux endroits

2.6 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES TYPES DE COLLECTIF

Ã de nombreuses occasions, les projets ont regroupé des gens de différents services de l'éducation aux adultes d'un même collège, ce furent des projets de type "intracollège".

Pour 1985-1986, 68,6% (24) des 35 projets demandés appartiennent à cette catégorie, alors que l'année suivante c'est le cas de 82,1% (23) des 28 demandes tandis que la troisième année c'est le cas de 62,5% (20) des 32 demandes. Sur l'ensemble des trois années, le tout représente un taux de 70,5% .

En d'autres occasions, des gens de quelques collèges se sont regroupés pour une activité commune de perfectionnement, ce qui a donné des projets de type "intercollèges".

De 1985 à 1988, on constate que les 26 projets de type "intercollèges" présentés représentent 27,4% de toutes les demandes. Les 19 acceptations de cette catégorie forment 29,7% des 64 acceptations sur les trois années.

Les projets de type "intercollèges" n'ont pas été favorisés plus que ceux du type "intracollège". En effet, le taux des projets acceptés par rapport aux projets demandés s'élève à 70,4% pour les projets du type "intercollèges" et à 68,2% pour l'autre.

Un regret cependant: vu l'absence de l'information sur le type de collectif dans deux des dossiers compilés, les calculs ne sont pas aussi précis qu'on l'aurait désiré.

Le tableau 6 expose au complet des données relatives aux types de collectif.

TABLEAU 6

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LE TYPE DE COLLECTIF

Type de collectif	85 -8[illegible]		86 -87		87 -88		85 -88	
	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés	Demandés	Acceptés
Intercollèges	11 31,4%	9 33,3%	5 17,9%	4 25,0%	10 31,3%	6 28,8%	26 27,4%	19 29,7%
Intracollège	24 68,6%	18 66,7%	23 82,1%	12 75,0%	20 62,5%	15 71,4%	67 70,5%	45 70,3%
TOTAL	35	27	28	16	32*	21	95*	64

*Deux projets n'ont pas cette donnée au dossier

2.7 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LE NOMBRE DE COLLÈGES PARTICIPANTS

De par les données étudiées à la section précédente, il est déjà connu que majoritairement les projets n'ont impliqué que des personnes d'un seul collège.

Ainsi, en 1985-1986, 24 demandes ne s'adressent qu'à des membres d'un seul collège. De celles-ci, 18 soit 75% ont été acceptées. La même année, les projets groupant 2 et 4 collèges ont ensuite été les plus nombreux quoique quand même en faible proportion. Cette année-là, on a réuni 8 et aussi 9 collèges dans une même activité.

Pour ce qui est de 1986-1987, 23 demandes intéressent le personnel d'un seul collège. Seulement 12 d'entre elles ont été acceptées formant une proportion de 52,2%. Parmi les autres demandes, un projet a réuni 4 collèges et 2 autres demandes prévoyaient regrouper 5 collèges mais une seule s'est réalisée. Par contre, des membres de l'éducation aux adultes de 14 collèges ont assisté ensemble à une activité commune.

La troisième année, 75% des 20 projets présentés ont été de type "intercollèges". Quatre projets acceptés ont regroupé du personnel de 4 collèges, un du personnel de 10 collèges et un autre du personnel de 12 collèges.

En ce qui a trait à l'ensemble des trois années, 45 (67,2%) projets acceptés n'ont concerné qu'un seul collège. Le deuxième groupe en importance est celui des projets incluant des gens de 4 collèges soit 7 activités acceptées à 100%.

La division des projets d'après le nombre de collèges intéressés à participer à un d'eux apparaît en détails au tableau 7. Malheureusement quelques dossiers n'ont pas inclus cette donnée ce qui aurait permis un exposé plus intégral.

TABLEAU 7

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LE NOMBRE DE COLLÈGES PARTICIPANTS

	85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
Nombre de collèges	demandés	acceptés	demandés	acceptés	demandés	acceptés	demandés	acceptés
1	24	18	23	12	20	15	67	45
2	4	2					4	2
3	1	1					1	1
4	2	2	1	1	4	4	7	7
5	1	1	2	1			3	2
6	1	1			1		2	1
7								
8	1	1					1	1
9	1	1					1	1
10					1	1	1	1
11								
12					2	1	2	1
13								
14			1	1			1	1
15					1		1	
TOTAL	35	27	28*	16*	32**	21	95	64

* 1 projet ne fournit pas l'information au dossier
** 3 projets ne fournissent pas l'information au dossier

2.8 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET LES COLLEGES

La répartition des projets se fait parmi les 11 régions administratives. De 1985-1986, certaines régions se sont démarquées en raison du nombre des demandes et parfois aussi des acceptations de projets. Parmi ces régions, on retrouve en ordre d'importance:

Région	Nombre de projets demandés	Nombre de projets acceptés
Ile de Montréal	23	11
Québec	14	10
Bas-St-Laurent	12	11
Trois-Rivières	12	7

Le nombre inscrit sous les colonnes "nombre de projets" comprend autant les projets liés à l'informatique que les projets réguliers pour les années analysées.Les régions de l'Ile de Montréal et de Québec prennent la tête quant aux projets demandés. Le nombre de projets accordés ne se présente pas nécessairement dans le même ordre.

Voici maintenant l'ordre décroissant d'acceptations des projets des deux types compilés ensemble pour toutes les régions. A deux reprises, deux régions y sont sur un pied d'égalité.

Région	Acceptations
Ile de Montréal	11
Bas-St-Laurent	11
Québec	10
Trois-Rivières	7
Nord de Montréal	7
Sud de Montréal	6
Côte-Nord	5
Saguenay-Lac-St-Jean	4
Canton. de l'Est	2
Outaouais	1
Nord-Ouest	0

À remarquer que la région du Nord-Ouest n'a présenté aucune demande pendant les trois années concernées.

Relativement au nombre de projets selon leur distribution dans les collèges de chaque région, on retrace 7 collèges avec des taux plus remarquables que les autres, et cela pour l'ensemble des trois années. En voici la liste:

Collège	Nombre de projets	
	demandés	acceptés
André-Laurendeau	9	5
Gaspésie et des Iles	6	5
Lévis-Lauzon	6	4
Shawinigan	6	3
St-Jérôme	6	3
F.-X.-Garneau	5	3
Vieux-Montréal	5	2

Phénomène à noter, l'ordre décroissant des collèges selon les demandes est identique à celui des acceptations.

Le détail des projets demandés (dem.) et acceptés (acc.) tant pour les projets liés à l'informatique que les projets dits "réguliers" apparaît ci-dessous au tableau 8. On y présente également les projets selon les collèges de chacune des 11 régions administratives concernées.

TABLEAU 8

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET LES COLLÈGES

RÉGION ET COLLÈGE	85 -86				86 -87				87 -88				85 -88			
	Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.	
	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.
BAS-ST-LAURENT			**2**	**2**	**1**	**1**	**3**	**2**	**1**	**1**	**5**	**5**	**2**	**2**	**10**	**9**
Gaspésie et des Iles			1	1			2	1			3	3			6	5
Matane					1	1	1	1			2	2	1	1	3	3
Rimouski			1	1					1	1			1	1	1	1
SAGUENAY-LAC-ST-JEAN			**3**	**2**			**1**	**1**	**1**	**1**	**2**	**0**	**1**	**1**	**6**	**3**
Alma			1	1			1	1	1	1			1	1	2	2
Chicoutimi																
Jonquière			2	1							2	0			4	1
St-Félicien																
QUÉBEC	**1**	**1**	**2**	**1**	**1**	**1**	**3**	**1**	**2**	**2**	**5**	**4**	**4**	**4**	**10**	**6**
F.-X.-Garneau			1	0							4	3			5	3
La Pocatière																
Lévis-Lauzon	1	1			1	1	2	0	1	1	1	1	3	3	3	1
Limoilou			1	1											1	1
Région de l'Amiante																
Rivière-du-Loup							1	1	1	1			1	1	1	1
Ste-Foy																
TROIS-RIVIÈRES	**1**	**0**	**4**	**4**			**4**	**1**			**3**	**2**	**1**	**0**	**11**	**7**
Drummondville	1	0	1	1									1	0	1	1
Shawinigan			1	1			3	1			2	1			6	3
Trois-Rivières																
Victoriaville			2	2			1	0			1	1			4	3
CANTONS DE L'EST			**1**	**1**							**1**	**1**			**2**	**2**
Champlain			1	1											1	1
Granby																
Sherbrooke											1	1			1	1
NORD-OUEST																
Abitibi-Témiscamingue																

RÉGION ET COLLÈGE	85 -86				86 -87				87 -88				85 -88			
	Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.	
	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.
OUTAOUAIS			**1**	**0**	**1**	**1**							**1**	**1**	**1**	**0**
Outaouais			1	0	1	1							1	1	1	0
CÔTE-NORD			**2**	**2**			**2**	**2**			**3**	**1**			**7**	**5**
Sept-Iles			1	1							3	1			4	2
Baie-Comeau			1	1			2	2							3	3
ILE DE MONTRÉAL	**3**	**3**	**9**	**5**	**2**	**0**	**4**	**1**			**5**	**2**	**5**	**3**	**18**	**8**
Ahuntsic																
André-Laurendeau	2	2	1	1	2	0	2	1			2	1	4	2	5	3
Bois-de-Boulogne	1	1	1	0							1	1	1	1	2	1
Dawson																
John Abbott			3	1											3	1
Maisonneuve																
Rosemont			1	1			1	0							2	1
St-Laurent																
Vanier							1	0							1	0
Vieux-Montréal			3	2							2	0			5	2
NORD DE MONTRÉAL	**1**	**1**	**3**	**3**			**2**	**2**	**1**	**1**	**2**	**0**	**2**	**2**	**7**	**5**
Joliette-De Lanaudière																
Lionel-Groulx																
Montmorency			1	1			1	1	1	1			1	1	2	2
St-Jérôme	1	1	2	2			1	1			2	0	1	1	5	3
SUD DE MONTRÉAL	**2**	**2**			**2**	**1**	**2**	**2**			**1**	**1**	**4**	**3**	**3**	**3**
Édouard-Montpetit	2	2					1	1					2	2	1	1
St-Jean-sur-Richelieu																
St-Hyacinthe																
Sorel-Tracy																
Valleyfield					2	1	1	1			1	1	2	1	2	2
TOTAL	**8**	**7**	**27**	**20**	**7**	**4**	**21**	**12**	**5**	**5**	**27**	**16**	**20**	**16**	**75**	**48**

Maintenant que les projets ont été considérés sous tous les aspects annoncés, nous allons examiner les détails relatifs aux participants.

3.0 PROFIL DES PARTICIPANTS

Au long de cette troisième section, le profil des participants sera établi grâce aux points suivants: la quantité de participants par groupe, le nombre de participants selon leur catégorie d'emploi, la répartition des participants d'après la région administrative ou le collège auxquels ils appartiennent.

3.1 RÉPARTITION DES PROJETS SELON LA QUANTITÉ DE PARTICIPANTS PAR GROUPE

La Direction des affaires éducatives a analysé, de 1985 à 1988, un total de 95 demandes. De ce nombre, 39 , ce qui représente la plus importante, réfèrent à la catégorie des 15 participants et plus; les 10 à 15 participants forment la deuxième catégorie en importance; suit celle des 5 à 10 participants; puis celle dont le nombre est indéterminé et, pour finir, celle des 1 à 5 personnes.

Il est à remarquer que l'ordre des 2 premières catégories en importance de participants reste identique pour chacune des trois années respectives autant que pour leur totalité, soit en premier lieu la catégorie des 15 personnes et en second lieu celle des 10 à 15 personnes. La catégorie des 1 à 5 participants demeure la plus faible.

Chaque année, la plus haute marque est toujours celle des demandes de projets dits "réguliers".

Il semble que les personnes responsables des projets ont préféré réunir un nombre valable de personnes afin de tenir l'activité pour laquelle ils avaient sollicité une subvention. Voilà qui appuie bien l'idée de perfectionnement collectif rattachée à ce programme.

Le tableau 9 contient toutes les données relatives aux projets présentés et acceptés selon les catégories "informatique" et "régulier", d'après le nombre de personnes devant être présentes aux activités pour lesquelles on a sollicité des budgets.

TABLEAU 9

RÉPARTITION DES PROJETS SELON LES GROUPES DE PARTICIPANTS

Nombre de Participants	85 -86				86 -87				87 -88				85 -88			
	Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.		Info.		Rég.	
	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.	dem.	acc.
Indéterminé			4	2	3	0	1	0			4	0	3	0	9	2
de 1 à 5			1	1			1	0	1	1	1	1	1	1	3	2
de 5 à 10	1	1	4	4	3	3	3	3	1	1	2	2	5	5	9	9
de 10 à 15	6	5	6	4	1	1	4	2	2	2	7	7	9	8	17	13
15 et plus	1	1	12	9			12	7	1	1	13	6	2	2	37	22
TOTAL	8	7	27	20	7	4	21	12	5	5	27	16	20	16	75	48

Dans leur milieu de travail, d[illegible] corps d'emploi proviennent ces participants?

3.2 RÉPARTITION DES PARTICIPANTS SELON LEUR CATÉGORIE D'EMPLOI

Avant d'aller plus loin dans cette section, il faut mentionner que tous les dossiers ne renfermaient malheureusement pas toutes les données complètes sur les participants. Certains dossiers contenaient les projets d'activités mais sans la liste des participants donc pas non plus leur fonction. Il a alors fallu partir des participants prévus figurant sur les demandes. Ici également il y avait pénurie d'information en certaines circonstances puisqu'on promettait de fournir les noms - et sans doute aussi le type d'emploi - des participants dans une prochaine communication qui ne s'est pas concrétisée. Tout ceci rend les compilations ci-contre moins représentatives de la réalité.

Il est impressionnant de constater que sur les trois années, 1 420 personnes devaient faire partie des différentes activités. De ce nombre, 1 004 ont effectivement été du nombre des projets acceptés. Les groupes de participants ont été répartis en quatre classes.

En ordre d'importance, ce sont les enseignants à l'éducation aux adultes qui ont été les plus nombreux en regard des demandes: 1 017 (71,6%). Lors de la tenue des activités, ils ont été 695 comptant pour 69,2% du total des acceptations. Viennent ensuite les professionnels avec 269 (18,9%) lors des demandes et 205 (20,4%) pour les projets acceptés. La troisième place est occupée par le personnel de soutien administratif et technique avec 81 personnes (5,7%) pour les demandes et 66 (6,6%) pour les acceptations. Les administrateurs ferment la marche comptant pour 3,7% (53) des demandes et 3,8% (38) des acceptations.

L'ordre demeure le même d'une année à l'autre, à l'exception de 1985-1986 alors que deux catégories sont permutées. En effet, les administrateurs devancent le personnel de soutien et technique à cette occasion seulement.

Le lecteur peut retrouver au tableau 10 ci-après, la quantité des participants répartie d'après leur fonction aux services à l'éducation des adultes.

TABLEAU 10

RÉPARTITION DES PARTICIPANTS SELON LEUR CATÉGORIE D'EMPLOI

	85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
Catégorie d'emploi	demandés	acceptés	demandés	acceptés	demandés	acceptés	demandés	acceptés
Enseignants	401 70,1%	346 73,5%	246 70,5%	129 63,9%	370 74,1%	220 66,5%	1017 71,6%	695 69,2%
Professionnels	101 17,7%	74 15,7%	88 25,2%	63 31,2%	80 16,0%	68 20,5%	269 18,9%	205 20,4%
Administrateurs	37 6,5%	29 6,2%	7 2,0%	2 1,0%	9 1,8%	7 2,1%	53 3,7%	38 3,8%
Personnel de soutien et technique	33 5,8%	22 4,7%	8 2,3%	8 4,0%	40 8,0%	36 10,9%	81 5,7%	66 6,6%
TOTAL	572	471	349	202	499	331	1420	1004

3.3 RÉPARTITION DU NOMBRE DE PARTICIPANTS SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET LES COLLÈGES

Ici encore, en raison des informations données au premier paragraphe de la section précédente, les calculs sont faits à partir des demandes de projets.

Au cours des années 1985-1986, 1986-1987 et 1987-1988, les participants sont provenus de 10 des 11 régions administratives, celle du Nord-Ouest n'ayant fait aucune demande de perfectionnement.

L'ordre d'importance des participants apparaissant sur les demandes s'établit ainsi en les totalisant dans chacune de leur région administrative respective:

Région administrative	Participants prévus
Ile de Montréal	323
Trois-Rivières	266
Nord de Montréal	222
Bas-St-Laurent	190
Québec	172
Côte-Nord	117
Cantons de l'Est	64
Sud de Montréal	59
Saguenay-Lac-St-Jean	36
Outaouais	8
Nord-Ouest	0

Quant aux collèges d'où devaient provenir le plus de participants, à travers les trois années, on retrace les six premiers en ordre décroissant d'importance comme étant :

Collège	Participants prévus
St-Jérôme	187
Victoriaville	177
Gaspésie et des Iles	90
Vieux-Montréal	80
Lévis-Lauzon	79
Shawinigan	70

Le tableau 11 expose toutes les données relatives aux membres du personnel des services de l'éducation des adultes prévus comme participants aux projets de perfectionnement.

TABLEAU 11

RÉPARTITION DU NOMBRE DE PARTICIPANTS SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET LES COLLÈGES

RÉGION ET COLLÈGE	85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
	Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.
BAS-ST-LAURENT		**63**	**9**	**38**	**12**	**68**	**21**	**169**
Gaspésie et des Iles		30		18		42		90
Matane			9	20		26	9	46
Rimouski		33			12		12	33
SAGUENAY-LAC-ST-JEAN		**25**		**8**	**3**		**3**	**33**
Alma		5		8	3		3	13
Chicoutimi								
Jonquière		20				n/d*		20
St-Félicien								
QUÉBEC	**15**	**20**	**11**	**36**	**19**	**71**	**55**	**117**
F.-X.-Garneau		10				52		62
La Pocatière								
Lévis-Lauzon	15		11	25	9	19	35	44
Limoilou		10					10	
Région de l'Amiante								
Rivière-du-Loup				11	10		10	11
Ste-Foy								
TROIS-RIVIÈRES	**10**	**53**		**116**		**87**	**10**	**256**
Drummondville	10	9					10	9
Shawinigan		12		44		14		70
Trois-Rivières								
Victoriaville		32		72		73		177
CANTONS DE L'EST		**50**				**14**		**64**
Champlain		50						50
Granby								
Sherbrooke						14		14
NORD-OUEST								
Abitibi-Témiscamingue								
OUTAOUAIS			**8**				**8**	
Outaouais		n/d	8				8	n/d

n/d : non déterminé

RÉGION ET COLLÈGE	85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
	Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.
CÔTE-NORD		**21**		**40**		**56**		**117**
Sept-Iles		6				56		62
Baie-Comeau		15		40				55
ILE DE MONTRÉAL	**41**	**117**		**89**		**76**	**41**	**282**
Ahuntsic	26	9					26	9
André-Laurendeau	15	9				25	15	34
Bois-de-Boulogne				8		13		21
Dawson								48
John Abbott		48						
Maisonneuve								40
Rosemont		9		31				
St-Laurent								50
Vanier				50		38		80
Vieux-Montréal		42						
NORD DE MONTRÉAL	**13**	**49**		**52**	**18**	**90**	**31**	**191**
Joliette-De Lanaudière								
Lionel-Groulx								
Montmorency		8		9	18		18	17
St-Jérôme	13	41		43		90	13	174
SUD DE MONTRÉAL	**23**		**7**	**15**		**14**	**30**	**29**
Édouard-Montpetit	23						23	
St-Jean-sur Richelieu								
St-Hyacinthe								
Sorel-Tracy								
Valleyfield			7	15		14	7	29
TOTAL	102	398	35	394	52	476	189	1268

4.0 DESCRIPTION DU BUDGET DU PROGRAMME

Il ne faut surtout pas négliger de traiter le dernier aspect qui est le budget imputé au perfectionnement du personnel des services de l'éducation des adultes. On y présente d'abord le budget globalement, pour ensuite analyser sa répartition selon la région administrative ou le collège d'où provient le projet.

4.1 RÉPARTITION GLOBALE DU BUDGET

Les frais couverts par le programme sont ceux pour l'organisation de l'activité de même que ceux liés aux personnes-ressources. Quant à ceux pour l'inscription des participants, ils pouvent l'être en tout ou en partie. Il faut ajouter qu'exceptionnellement, les frais de séjour et de déplacement des gens venant des régions éloignées, en l'occurence la Gaspésie, la Côte-Nord et l'Abitibi-Témiscamingue, peuvent être remboursés selon la disponibilité des crédits.

De 1985 à 1989, l'ensemble des sommes demandées pour la réalisation de projets totalise 362 618 $. La Direction des affaires éducatives a alloué 25 945,00 $ (22,6%) pour le perfectionnement lié à l'informatique et les projets réguliers se sont partagé la somme de 88 860,96 $ (77,4%). Les projets refusés ont représenté pour leur part, un montant de 115 454,70 $ tandis que les projets annulés se chiffrent à 3 322,40 $.

Pour la même période de temps, les pourcentages des subventions par rapport aux demandes sont respectivement 31,4% pour le grand total, 45,9% pour les projets liés à l'informatique et 28,8% pour les projets dits réguliers. Les demandes relatives à l'informatique représentent 15,5% du total des demandes et celles des projets réguliers s'élèvent à 84,5%.

En 1985-1986, les demandes ont totalisé 160 485,27 $ avec un taux d'acceptation de 36,6% (59 643,82 $). Pour les projets liés à l'informatique, on a accordé 39,6% des montants sollicités soit 13 545,60 $ tandis que pour les projets réguliers, on a consenti à verser des subventions de l'ordre de 46 098,22 $, soit 35,8%. Les projets réguliers ont compté pour 79% des demandes et les projets liés à l'informatique pour 21%.

À la deuxième année de la présente étude, comme ailleurs, les fonds requis ont été plus élevés pour les projets réguliers que pour ceux liés à l'informatique. Ici, c'est 14,4% des 100 547,97 $ que l'on voulait, là c'est 86 098,57 $ soit 85,6%. De ces sommes demandées, 29% ont été attribuées soit un total de 29 165,45 $. Les projets liés à l'informatique ont récolté 51,3% des montants demandés et les réguliers 25,3% des 86 098,57 $ demandés.

Les projets réguliers ont compté pour 92,3% des demandes en 1987-1988 alors que l'autre catégorie a réclamé 7 868,00 $ soit 7,7% des 101 585,08 $. Finalement les projets réguliers ont reçu 80,8% des 25 996,69 $ attribués tandis que ceux liés à l'informatique se sont partagé le 19,2% restant. Au total, c'est 25,6% des demandes qui ont été acceptées. Les sommes attribuées en informatique forment 63,3% des fonds sollicités et celles allant aux projets réguliers s'établissent à 22,4%.

Si l'on fait une moyenne pour l'année 1985-1986, les 27 projets subventionnés auraient reçu 2 209,03 $ chacun et les 20 collèges demandeurs un montant de 2 982,91 $. L'année suivante la moyenne des 16 projets serait de 1 822,84 $ et celle des 12 collèges 2 430,45 $. En 1987-1988, toujours sous le même angle, chacun des 21 projets acceptés aurait bénéficié d'un montant de 1 237,94 $ tandis que pour chaque collège ce serait 1 733,11 $. A la compilation globale des trois années, les 64 projets présenteraient une moyenne de 1 793,84 $ chacun et les 23 collèges demandeurs afficheraient une moyenne totale de 4 991,56 $.

À l'exception des moyennes, le lecteur peut retrouver tous les détails que l'on vient d'étudier au tableau 12 qui suit.

TABLEAU 12

RÉPARTITION GLOBALE DU BUDGET

Projets	85-86		86-87		87-88		85-88	
	Info	Rég	Info	Rég	Info	Rég	Info	Rég
Présentés	34 177,80$	126 307,47$	14 449,40$	86 098,57$	7 868,00$	93 717,08$	56 495,20$	306 123,12$
	21,3%	78,7%	10,1%	89,9%	7,7%	92,3%	15,6%	84,4%
Total	160 485,27$		100 547,97$		101 585,08$		362 618,32$	
Acceptés	13 545,60$	46 098,22$	7 417,40$	21 748,05$	4 982,00$	21 014,69$	25 945,00$	88 860,96$
	22,7%	77,3%	18,8%	81,2%	19,2%	80,8%	22,6%	77,4%
Total	59 643,82$		29 165,45$		25 996,69$		114 805,96$	
Refusés	6 352,80$	22 563,60$	1 953,00$	40 885,43$		43 699,80$	8 305,80$	107 148,90$
	22,0%	78,0%	4,5%	95,5%		100%	7,2%	92,8%
Total	28 916,47$		42 838,43$		43 699,80$		115 454,70$	
Annulés					3 322,40$		3 322,40$	
Total					3 322,40$		3 322,40$	

4.2 RÉPARTITION DU BUDGET SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET LES COLLÈGES

Le collège ayant bénéficié de la plus grosse part du budget pour une même année a été celui de la Gaspésie et des Iles avec une somme de 7 713,64 $. Celui ayant obtenu le plus bas montant est le cégep André-Laurendeau avec 275,00 $.

Le collège Champlain est en deuxième position ayant récolté 6 375,00 $. Celui de St-Jérôme se situe à la fois en troisième et en quatrième place en importance des subventions reçues pour la même période. En 1986-1987 il s'est vu octroyer un montant de 6 066,40 $ et en 1985-1986 un total de 5 426,70 $.

En cinquième et sixième positions, on retrouve respectivement le collège de Baie-Comeau avec 4 799,35 $ et celui de Victoriaville avec des subventions de l'ordre de 4 471,78 $.

Pour ce qui est de la compilation des trois années, les demandes englobant à la fois les projets réguliers et ceux liés à l'informatique ont varié de 8 473,90 $ à 83 292,62 $. Le premier montant réfère à la région du Sud de Montréal et le deuxième à la région de Trois-Rivières. Celle du Nord-Ouest n'a cependant rien demandé pour la même période.

D'autre part, le total des acceptations, pour 1985 à 1988, s'étend de 2 012,70 $ pour la région de l'Outaouais à 20 334,36 $ pour à la région du Bas-St-Laurent.

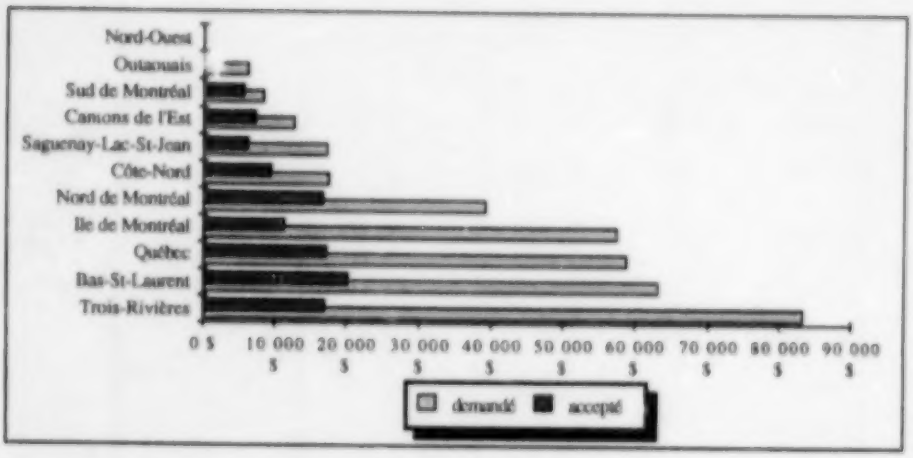
Voici un tableau dépeignant les pourcentages respectifs mentionnés au haut de chaque colonne concernée et ce pour le total des trois années.

Région administrative	Info. % acc/dem	Rég. % acc/dem	Total (Info+Rég) % acc/dem	%acc sur 114 805,96$
Bas-St-Laurent	63,3	28,9	32,2	17,7
Saguenay-Lac-St-Jean	31,1	37,8	37	5,6
Québec	38,8	24,7	29,4	15,1
Trois-Rivières	0	22,1	20,4	14,8
Cantons de l'Est	nil	57,1	57,1	6,4
Nord-Ouest	nil	nil	nil	nil
Outaouais	63,6	nil	37,8	1,8
Côte-Nord	nil	54,9	54,9	8,4
Ile de Montréal	48,2	16,1	20,1	7,1
Nord de Montréal	69,3	38,7	42,9	2,8
Sud de Montréal	70,4	67,7	69,8	1,1

C'est la région du Bas-St-Laurent qui s'est taillé la part du lion relativement aux subventions accordées avec 17,7% du total. Le Sud de Montréal a recueilli 1,1% du montant global. Le Nord-Ouest n'a pas présenté de demande.

Le lecteur peut consulter la répartition graphique du budget selon les régions pour mieux visualiser l'écart d'une région à l'autre.

REPRÉSENTATION GRAPHIQUE DES BUDGETS DEMANDÉS ET DES BUDGETS ACCORDÉS PAR RÉGION ADMINISTRATIVE POUR 1985-1988



Les montants demandés vont de 6 330,00 $ à 83 292,62 $ tandis que les subventions distribuées varient de 2 012,70 $ à 17 342,47 $.

Pour ce qui est du tableau 13, il étale tous les montants "D" (demandés) et "A" (acceptés) pour chaque collège des régions administratives du réseau.

TABLEAU 13

RÉPARTITION DU BUDGET SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET LES COLLÈGES

RÉGION ET COLLÈGE		85-86		86-87		87-88		85-88	
		Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.
BAS-ST-LAURENT	D		**37330,10**	**4675,00**	**8279,60**	**1253,00**	**11708,41**	**5928,00**	**57318,11**
	A		**8724,15**	**2803,30**	**2878,50**	**952,00**	**4976,41**	**3755,30**	**16579,06**
Gaspésie et des Iles	D		33032,00		7605,60		8243,41		48881,01
	A		7713,64		2254,50		2906,91		12875,05
Matane	D			4675,00	674,00		3465,00	4675,00	4139,00
	A			2803,30	624,00		2069,50	2803,30	2693,50
Rimouski	D		4298,10			1253,00		1253,00	4298,10
	A		1010,51			952,00		952,00	1010,51
SAGUENAY-LAC-ST-JEAN	D		**6121,10**		**2660,00**	**2025,00**	**6644,80**	**2025,00**	**15435,90**
	A		**3551,94**		**2282,50**	**630,00**		**630,00**	**5834,44**
Alma	D		2550,10		2660,00	2025,00		2025,00	5210,10
	A		1779,49		2282,50	630,00		630,00	4061,99
Chicoutimi	D								
	A								
Jonquière	D		3581,00				6644,80		10225,80
	A		1772,45						1772,45
St-Félicien	D								
	A								
QUÉBEC	D	**14375,00**	**7879,50**	**3000,00**	**11532,30**	**2490,00**	**19613,84**	**19865,00**	**39025,64**
	A	**4414,56**	**2947,53**	**1500,00**	**1343,80**	**1800,00**	**5336,58**	**7714,56**	**9627,91**
F.-X.-Garneau	D		4970,00				17847,84		22817,84
	A						4453,58		4453,58
La Pocatière	D								
	A								
Lévis-Lauzon	D	14375,00		3000,00	7450,30	1680,00	1766,00	19055,00	9216,30
	A	4414,56		1500,00		990,00	883,00	6904,56	883,00
Limoilou	D		2909,50						
	A		2947,53						
Région de l'Amiante	D								
	A								
Rivière-du-Loup	D				4082,00	810,00		810,00	4082,00
	A				2343,80	810,00		810,00	1343,80
Ste-Foy	D								
	A								
TROIS-RIVIÈRES	D	**6352,80**	**24599,30**		**30489,04**		**21851,48**	**6352,80**	**76939,82**
	A		**10110,73**		**967,00**		**5887,25**		**16964,98**
Drummondville	D	6352,80	6860,90					6352,80	6860,90
	A		3412,30						3412,30
Shawinigan	D		11473,40		26808,59		18171,03		56453,02
	A		2496,65		967,00		2361,00		5824,65

RÉGION ET COLLÈGE		85 -86		86 -87		87 -88		85 -88	
		Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.
Trois-Rivières	D								
	A								
Victoriaville	D		6265,00		3680,45		3680,45		13625,90
	A		4471,78				3526,25		7998,03
CANTONS DE L'EST	**D**		**11617,20**				**1249,10**		**12866,30**
	A		**6375,00**				**968,40**		**7343,40**
Champlain	D		11617,20						11617,20
	A		6375,00						6375,00
Granby	D								
	A								
Sherbrooke	D						1249,10		1249,10
	A						968,40		968,40
NORD-OUEST	**D**								
	A								
Abitibi-Témiscamingue	D								
	A								
OUTAOUAIS	**D**		**3165,00**	**3165,00**				**3165,00**	**3165,00**
	A			**2012,70**				**2012,70**	
Outaouais	D		3165,00	3165,00				3165,00	3165,00
	A			2012,70				2012,70	
CÔTE-NORD	**D**		**5034,26**		**7769,73**		**4809,40**		**17613,39**
	A		**3522,72**		**4799,35**		**1350,00**		**9672,07**
Sept-Îles	D		1240,26				4809,40		6049,66
	A		1214,77				1350,00		2564,77
Baie-Comeau	D		3794,00		7769,73				11563,73
	A		2307,95		4799,35				7107,30
ILE DE MONTRÉAL	**D**	**6050,00**	**25932,41**	**1128,00**	**14224,21**		**10188,45**	**7178,00**	**50345,07**
	A	**3457,80**	**4277,37**		**1740,00**		**2085,45**	**3457,80**	**8102,82**
Ahuntsic	D								
	A								
André-Laurendeau	D	2530,00	420,00	1128,00			786,55	3658,00	1206,55
	A	1927,80	275,00				590,55	1927,80	865,55
Bois-de-Boulogne	D	3520,00	10950,30		3620,00		2201,90	3520,00	16772,20
	A	1530,00			1740,00		1494,90	1530,00	3234,90
Dawson	D								
	A								
John Abbott	D		10962,11						10962,11
	A		1860,37						1860,37
Maisonneuve	D								
	A								
Rosemont	D		600,00		1395,00				1995,00

RÉGION ET COLLÈGE		85-86		86-87		87-88		85-88	
		Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.	Info.	Rég.
	A		612,00						612,00
St-Laurent	D								
	A								
Vanier	D				9209,21				9209,21
	A								
Vieux-Montréal	D		3000,00				7200,00		10200,00
	A		1530,00						1530,00
NORD DE MONTRÉAL	**D**	**3300,00**	**7168,70**		**10198,20**	**2100,00**	**16704,60**	**5400,00**	**34071,50**
	A	**2142,00**	**6318,38**		**6866,40**	**1600,00**		**3742,00**	**13184,78**
Joliette-De Lanaudière	D								
	A								
Lionel-Groulx	D								
	A								
Montmorency	D		indéterminé		800,00	2100,00		2100,00	800,00
	A		891,68		800,00	1600,00		1600,00	1691,68
St-Jérôme	D	3300,00	7168,70		9398,20		16704,60	3300,00	33271,50
	A	2142,00	5426,70		6066,40			2142,00	11493,10
SUD DE MONTRÉAL	**D**	**4100,00**		**2481,40**	**945,50**		**947,00**	**6581,40**	**1892,50**
	A	**3531,24**		**1101,40**	**870,50**		**410,60**	**4632,64**	**1281,10**
Édouard-Montpetit	D	4100,00						4100,00	
	A	3531,24						3531,24	
St-Jean-sur-Richelieu	D								
	A								
St-Hyacinthe	D								
	A								
Sorel-Tracy	D								
	A								
Valleyfield	D			2481,40	945,50		947,00	2481,40	1892,50
	A			1101,40	870,50		410,60	1101,40	1281,10
TOTAL	**D**	**34177,80**	**128857,57**	**14449,40**	**86098,57**	**7868,00**	**93717,08**	**56495,20**	**308673,22**
	A	**13545,60**	**46098,22**	**7417,40**	**21748,05**	**4982,00**	**21014,69**	**25945,00**	**88860,96**

GRAND TOTAL	**D**	**163 035,37**	**160 547,97**	**101 585,08**	**365 168,42**
	A	**59 643,82**	**29 165,45**	**25 996,69**	**114 805,96**

CONCLUSION

Le Bilan du programme de perfectionnement collectif pour le personnel des services de l'éducation des adultes 1985 à 1988, bien qu'à sa première publication, veut être avant tout un cahier de référence pouvant servir à tous les intervenants dans le domaine du perfectionnement.

Des efforts ont été faits afin de satisfaire les interrogations que le lecteur pourrait se poser sur le programme d'abord et sur les projets et les participants ensuite. Enfin, les données contenues dans ce bilan permettent de plus d'évaluer et de comparer les sommes d'argent allouées d'une année à l'autre et la façon dont elles ont été réparties.

Là où certaines données ont modifié les calculs ou n'ont pas permis d'exposer en terme de pourcentage ou de préciser rigoureusement, il en fut toujours fait mention de façon à ce que le lecteur en tienne compte. Il est dommage cependant qu'une faiblesse de ce genre handicape une bonne partie du chapitre trois sur le profil des participants.

La Direction des affaires éducatives se plaît à constater la participation de nombreuses personnes des services de l'éducation des adultes. Elle ne peut que souhaiter que ce bilan documente davantage les gens sur la réalité du programme et qu'encore plus de projets de perfectionnement lui soient acheminés dans l'avenir afin que le plus grand nombre possible de candidats puissent bénéficier des retombées de telles activités de groupe.

ANNEXE 1

CRITÈRES D'ÉVALUATION DES PROJETS DU PROGRAMME DE PERFECTIONNEMENT COLLECTIF POUR LE PERSONNEL DES SERVICES DE L'ÉDUCATION DES ADULTES POUR LES ANNÉES 1985 - 1986, 1986 - 1987 ET 1987 - 1988

Le lecteur doit noter que ces critères sont ceux qui ont servi à l'analyse des projets étudiés au cours de ce bilan. Par contre, ils sont fournis à titre d'exemple seulement et ne seront pas nécessairement tous maintenus pour l'évaluation de projets des années subséquentes.

CRITÈRES D'ÉVALUATION DES PROJETS

1985-1986

Il est à noter que pour l'année 1985-1986, aucun critère précis d'évaluation n'existait. Il s'agissait de s'en tenir aux échéances et aux procédures de dépôt de projets.

1986-1987

Bien qu'il n'y ait pas eu de critères d'évaluation comme tels, le cahier du programme de 1986-1987 a cependant stipulé des priorités que le comité de sélection a respecté pour l'acceptation des demandes.

Au moment de l'analyse pour fins de subvention, ont d'abord été privilégiés:

- Δ les activités regroupant le personnel relativement stable du Service de l'éducation des adultes;
- Δ les projets de perfectionnement tenant compte des besoins d'un ou de plusieurs services de l'éducation des adultes dans les domaines de l'organisation et des méthodes pédagogiques;
- Δ les projets de perfectionnement liés aux besoins particuliers d'un ou de plusieurs services de l'éducation des adultes.

1987-1988

I. LA COHÉRENCE DU PROJET

Par cohérence on entend le rapport logique entre les différents éléments et les objectifs visés. Sont pris en considération:

- Δ rapport objectifs / contenu du projet
- Δ rapport contenu / activités d'apprentissage
- Δ choix des personnes-ressource ou organisme / objectifs et contenu
- Δ durée requise pour l'atteinte des objectifs

2. **LES OBJECTIFS ET LA MÉTHODOLOGIE**

Ce critère fait référence à la précision et à la clarté des objectifs et des activités d'apprentissage ou de formation décrits au formulaire.

C'est à la partie "Objectifs et activités d'apprentissage" du formulaire de demande que les membres du comité prennent connaissance du contenu de l'activité de perfectionnement, d'où l'importance de présenter des objectifs spécifiques en termes clairs et précis. La méthodologie prévue et les étapes de réalisation doivent aussi être précisées. Une description précise des activités d'apprentissage ou de formation retenues pour l'atteinte des objectifs est essentielle à l'analyse du projet.

3. **L'IMPACT DU PROJET**

Ce critère fait référence à l'étendue des retombées d'un projet.

Les projets dont le réinvestissement des connaissances s'effectuera dans le réseau des cégeps seront privilégiés.

4. **LES RETOMBÉES DU PROJET**

Les projets ayant des retombées à court terme seront privilégiés.

5. **LE NOMBRE D'ANNÉES D'EXPÉRIENCE AU SERVICE DE L'ÉDUCATION DES ADULTES**

Les projets de perfectionnement s'adressant à des participantes et des participants ayant une expérience de plus de deux ans au Service de l'éducation des adultes seront privilégiés.

6 **LE CARACTÈRE COLLECTIF DU PROJET**

Les projets intercollèges seront privilégiés.

7. **PROJET À PRIVILÉGIER**

Cette cote comprend un jugement sur la pertinence du projet, sa recevabilité dans le cadre du programme de perfectionnement et une appréciation globale de la qualité du projet. La pertinence s'entend comme l'adéquation entre le projet de perfectionnement et les besoins auxquels il entend répondre.

ANNEXE 2

COLLÈGES N'AYANT PRÉSENTÉ AUCUNE DEMANDE DE PERFECTIONNEMENT COLLECTIF

COLLÈGES N'AYANT PRÉSENTÉ AUCUNE DEMANDE DE PERFECTIONNEMENT COLLECTIF

1985-1986

- Δ Matane
- Δ Chicoutimi
- Δ St-Félicien
- Δ La Pocatière
- Δ Région de l'Amiante
- Δ Rivière-du-Loup
- Δ Ste-Foy
- Δ Trois-Rivières
- Δ Granby
- Δ Sherbrooke
- Δ Abitibi-Témiscamingue
- Δ Ahuntsic
- Δ Dawson
- Δ Maisonneuve
- Δ St-Laurent
- Δ Vanier
- Δ Joliette-De Lanaudière
- Δ Lionel-Groulx
- Δ St-Jean-sur-Richelieu
- Δ St-Hyacinthe
- Δ Sorel-Tracy
- Δ Valleyfield

(22)

1986-1987

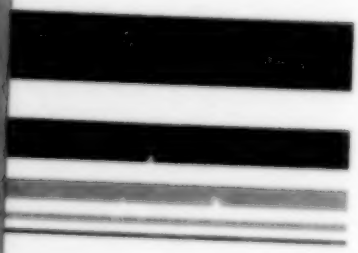
- Δ Rimouski
- Δ Chicoutimi
- Δ Jonquière
- Δ St-Félicien
- Δ F.X.-Garneau
- Δ La Pocatière
- Δ Limoilou
- Δ Région de l'Amiante
- Δ Ste-Foy
- Δ Drummondville
- Δ Trois-Rivières
- Δ Champlain
- Δ Granby
- Δ Sherbrooke
- Δ Abitibi-Témiscamingue
- Δ Sept-Îles
- Δ Ahuntsic
- Δ Bois-de-Boulogne
- Δ Dawson
- Δ John Abbott
- Δ Maisonneuve
- Δ St-Laurent
- Δ Vieux-Montréal
- Δ Joliette-De Lanaudière
- Δ Lionel-Groulx
- Δ St-Jean-sur-Richelieu
- Δ St-Hyacinthe
- Δ Sorel-Tracy

(28)

1987-1988

- Δ Chicoutimi
- Δ St-Félicien
- Δ La Pocatière
- Δ Limoilou
- Δ Région de l'Amiante
- Δ Ste-Foy
- Δ Drummondville
- Δ Trois-Rivières
- Δ Champlain
- Δ Granby
- Δ Abitibi-Témiscamingue
- Δ Outaouais
- Δ Baie-Comeau
- Δ Ahuntsic
- Δ Dawson
- Δ John Abbott
- Δ Maisonneuve
- Δ Rosemont
- Δ St-Laurent
- Δ Vanier
- Δ Joliette-De Lanaudière
- Δ Lionel-Groulx
- Δ Edouard-Montpetit
- Δ St-Jean-sur-Richelieu
- Δ St-Hyacinthe
- Δ Sorel-Tracy

(26)



1511-0116
89-0215

Gouvernement du Québec
Ministère de l'Enseignement supérieur
et de la Science
Direction générale
de l'enseignement collégial